

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 10 april 2024 15:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: P04471 2022-054892 ontheffing Wnb sloop gebouw Agrifirm te Wanssum - nader onderzoek soorten / vleermuizen
Bijlagen: P04471_Projectplan_ontheffing_wet_natuurbescherming_Agrifirm_Wanssum_20220928.pdf; P04471_Projectplan ontheffing wet natuurbescherming_Agrifirm Wanssum_14-02-2024.pdf; P04471_Rapportage_Aanvullend onderzoek_Agrifirm te Wanssum_01.11.2023.pdf

Beste [REDACTED],

Ik volg de beredening maar het is m.i. te makkelijk. Daarnaast wijken we dan af van het kennisdocument waar we normaal gesproken bij andere aanvragers wel strikt naar wijzen. Het nieuwe kennisdocument is trouwens nog veel strikter als het gaat om permanente compensatie, uitpandige voorzieningen voldoen nu niet meer als permanente compensatie. Maar nu lees ik ook dat er nog geen planning voorhanden is en er komt sowieso geen nieuwe bebouwing terug. Dit betekent dat nieuwe permanente voorzieningen terugbrengen erg lastig wordt.

- Er is aangegeven dat de bestaande bebouwing binnen 200m voor een lange tijd geschikt blijft. Wat is lang? En is de bebouwing overal geschikt? Kunnen ze wellicht iets van nieuwe permanente voorzieningen in bestaande bebouwing installeren (bebouwing die wel blijft staan)? Dit moeten ze uiteindelijk toch gaan doen als ze besluiten de andere bebouwing te slopen. Het aanleggen van nieuwe permanente voorzieningen kan juist helpen wanneer ze andere delen van het gebouw gaan slopen.
- Afwijken van het kennisdocument heeft geen voorkeur. Verwijzen naar alternatieven in de omgeving v.w.b. tijdelijke kasten begrijp ik nog wel, maar dit doet niet af van de overtreding en het moeten voorzien van permanente voorzieningen. We moeten niet vergeten dat onderzoek alleen maar een puntje van de ijsberg in beeld brengt.

Overigens wil ik je nog wijzen op de manier van compensatie voor de huiszwaluw die momenteel afwijkt van hetgeen wat ze met ons deelde op 6-10-2022. Volgens het eerste document werden er 40 nieuwe nesten geplaatst voor de huiszwaluw, nu willen ze er ineens maar 30 plaatsen. Waarom wijken ze daarvan af terwijl we het eerdere idee al goedgekeurd hadden? Ook hebben ze de monitoring geschrapt die in het eerste document stond (ik kan mij niet meer herinneren of dat op ons verzoek is gedaan eerlijk gezegd).

Informeel: het doet mij goed om te zien dat onze beoordeling geleid heeft tot waarnemingen van verblijfplaatsen. Zo hebben wij toch weer wat verblijfplaatsen en vleermuizen weten te beschermen door deze rapporten te beoordelen.....

@ [REDACTED], ik neem je in deze mailwisseling mee om je weer een voorbeeld te laten zien van beoordelen en waar ik op gelet heb. Onderzoek is overigens prima uitgevoerd, het uitsluiten van een massa winterverblijfplaats kan nog ter discussie worden gesteld. Maar ik kan de beredening over dit type gebouw nog enigszins volgen, vandaar dat ik er niet over begin. De oude adviezen zijn hier te vinden op sharepoint: DOS-0004239

@ [REDACTED] Ik neem jou tkn mee. Tijdens de eerste beoordeling hebben we hier samen naar gekeken geloof ik.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]
Adviseur soortenbescherming en ruimtelijke plannen

Cluster Natuur en Water

+ [REDACTED]

[REDACTED]@prvlimburg.nl

Kijk ook op www.limburg.nl of abonneer op onze [nieuwsbrieven](#)

Van: [REDACTED]@prvlimburg.nl>

Verzonden: maandag 8 april 2024 13:05

Aan: [REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: FW: P04471 2022-054892 ontheffing Wnb sloop gebouw Agrifirm te Wanssum - nader onderzoek soorten / vleermuizen

[REDACTED],

Ook de rapportage naar het nader onderzoek, met name de vleermuizen, wilde ik jou toch ook even terug voorleggen.

Begreep dat het nader onderzoek miste in de eerste ronde. En dat op ons aandringen toch een nader onderzoek heeft plaatsgevonden, en met name dan naar de vleermuizen.

Uit de rapportage blijkt dat er inderdaad 2 verblijven van de GD zijn vastgesteld in de te slopen bebouwing. Nu lees ik dat ze geen tijdelijke en permanente alternatieven gaan aanbieden om de vleermuizen terecht kunnen in de bebouwing die overeind blijft.

Ik kan dat volgen. Makkelijke en goedkope oplossing... Maar ben dan wel van mening dat als dan de andere bouwen een keer aan de beurt komen om te worden gesloopt, ze opnieuw onderzoek moeten doen.

Hoor graag jouw mening. Deze heb ik op verzoek van [REDACTED] opgepakt, die had [REDACTED] dus ook oorspronkelijk in behandeling.

Wederom dank voor je reactie.

Groetjes [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Verzonden: donderdag 15 februari 2024 08:27

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: FW: P04471 2022-054892 ontheffing Wnb sloop gebouw Agrifirm te Wanssum

Hoi [REDACTED] en [REDACTED],

Deze zaak ik vorige zomer buiten behandeling gesteld. Ik heb laten weten dat deze mail als een nieuwe aanvraag zal worden beschouwd. Ik weet niet of dat aanvullende formulieren en zo vereist, of dat er ook iets via het DSO moet.

Kan een van jullie dat richting Gras-advies laten weten?

Alvast bedankt,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@grasadvies.nl>

Verzonden: woensdag 14 februari 2024 16:08

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@agrifirm.com>

Onderwerp: P04471 2022-054892 ontheffing Wnb sloop gebouw Agrifirm te Wanssum

Dag,

Een tijd geleden is er een ontheffing op de Wet natuurbescherming aangevraagd met zaaknummer: 2022-054892. Inmiddels is het projectplan aangevuld met een vleermuisonderzoek (zie bijlage).

Is het mogelijk om dit projectplan bij te voegen bij het huidige zaaknummer?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

GRAS Advies | Huismanstraat 6 | 6851 GT | Huissen
www.dagnl.nl | [REDACTED] | [REDACTED]@grasadvies.nl



Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit e-mailbericht bent, verzoeken wij u vriendelijk om de verzender hiervan direct op de hoogte te stellen en om dit bericht van alle locaties in uw computer en netwerk te verwijderen. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verstrekking aan/of gebruik door derden van dit e-mailbericht en/of deze informatie is niet toegestaan; indien dit gebeurt kan er sprake zijn van onrechtmatig handelen. E-mail is een informele manier van communiceren en kan aan al dan niet opzettelijk verkeerd gebruik of misbruik van gegevens worden blootgesteld. DAGnl is niet in staat om de inhoud van de informatie die via het internet wordt verstuurd te controleren en aanvaardt daarvoor geen enkele aansprakelijkheid. Op al onze werkzaamheden en adviezen zijn onze Algemene Voorwaarden van toepassing. In onze Algemene Voorwaarden wordt verwezen naar de DNR 2011. Zoals bepaald in artikel 9 van de Algemene Voorwaarden is onze aansprakelijkheid te allen tijde beperkt tot het bedrag van de advieskosten tot maximaal € 1.000.000,- en is in elk geval beperkt tot het bedrag dat in het concrete geval wordt uitgekeerd door onze aansprakelijkheidsverzekeraar. Deze voorwaarden zijn via [deze link](#) en de DNR 2011 via [deze link](#) in te zien. Beide worden op verzoek toegezonden.